

дет и к изменению механизма действия института административной ответственности относительно ст. 5.35 КоАП РФ.

Зная обязанности по информационной защите несовершеннолетних, родители или законные представители будут выполнять их в полной мере, и это может в будущем

свидетельствовать нам о том, что уменьшится показатель совершения правонарушений, предусмотренных ст. 5.35 КоАП РФ. Помимо этого, будет улучшена правоприменительная практика, так как сотрудникам полиции станет проще определять объективную сторону данного деяния.

*Иванов А.Ю.,*

кандидат философских наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **ПРОВОКАЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАН КАК ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ**

Термин «провокация» очень часто используется при оценке законности действий сотрудников полиции. Так, в ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» должностным лицам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)». Аналогичный запрет можно обнаружить в ч. 3 ст. 6 Федерального закона «О полиции», кроме того, в п. 8.4 Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации неприемлемыми считаются «любые действия, связанные с провоцированием граждан в прямой или косвенной форме к совершению правонарушений»<sup>1</sup>. В отдельных случаях нарушение указанных запретов может являться основанием для проверки законности действий сотрудников полиции, вследствие которой последние могут быть привлечены к дисциплинарной или уголовной ответственности в зависимости от последствий.

Действующим законодательством не определяется аналогичного запрета для граждан при осуществлении провокационных действий в отношении сотрудников полиции, однако за отдельные действия провокационного характера может предусматриваться административная или уголовная

ответственность (например, ч. 1 ст. 19.3, ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, ст. 318, 319 УК РФ).

Термин «провокация» в различных словарях толкуется преимущественно как «действие, манипуляция, направленные против отдельных лиц, групп и т.п., осуществляемые в интересах провокатора с целью побуждения ответного действия, влекущим негативные последствия»<sup>2</sup>.

Анализ материалов служебных проверок, решений судов, а также уголовных дел по фактам применения сотрудниками полиции физической силы и специальных средств за 2017-2021 годы позволил установить отдельные виды провокационных действий в отношении сотрудников полиции:

- высказывание недовольства действиями сотрудников полиции;
- громкая речь, сопровождающаяся нецензурной бранью;
- агрессивное поведение, сопровождающееся видеосъемкой сотрудников полиции;
- угрозы в отношении сотрудников полиции (угрозы причинения телесных повреждений, угрозы увольнения со службы в МВД России);
- лица, совершившие правонарушения или преступления, отказываются следовать в служебное помещение полиции, не реагируют на неоднократные требования выполнить определенные действия;
- лица, совершившие правонарушения или преступления, не реагирует на неодно-

<sup>1</sup> Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 26.06.2022 № 460.

<sup>2</sup> Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия ; СПб.: Фонд «Ленинградская Галерея», 2002. 1628 с.

кратные требования сотрудников полиции прекратить противоправное поведение.

Указанные примеры наиболее распространенных провокаций могут иметь некоторые общие признаки: сопровождаются нецензурной бранью; направлены на возбуждение конфликта с сотрудником полиции; цель – уклонение от ответственности; проявляются в ситуациях, связанных с применением сотрудником полиции мер принуждения к гражданам или производством административных процедур (типовые ситуации).

Из анализа решений судов по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 286 УК РФ, следует, что нетиповыми являются ситуации, когда отдельные граждане, не являющиеся правонарушителями или подозреваемыми в совершении преступлений, умышленно провоцируют сотрудников полиции на конфликт, рассчитывая на грубый ответ сотрудников полиции, неправомерное применение силы, провокация сопровождается видеозаписью. Примером указанных провокаций может являться осуществление видеозаписи обращения граждан к сотрудникам полиции с требованием, содержание которого не может быть выполнено (например, убрать на улице все припаркованные автомобили с нарушением ПДД, обвинить в бездействии, см. приговор по делу № 1-14/2018 Пятигорского городского суда Ставропольского края от 5 сентября 2018 г.).

Из анализа практики применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств при выполнении задач по охране общественного порядка за 2020 г. и первое полугодие 2021 г. следует, что применялись: физическая сила – 92134 (правомерно – 92095 или 99,5%); специальные средства – 88570 (правомерно 85557 или 99,9%). Несмотря на высокий процент правомерного применения полицией физической силы и специальных средств, за указанный период также допущено 52 факта неправомерного применения силы (физи-

ческой силы – 39; специальных средств – 13). Из 39 фактов неправомерного применения физической силы 22 произошли при разбирательстве с задержанными на территории административных зданий органов внутренних дел, 9 – доставлении правонарушителей, 5 – задержании, 2 – составлении протокола, 1 – проведении оперативно-розыскных мероприятий. Неправомерно применялась физическая сила сотрудниками подразделений: ППСП – 18, ДЧ – 8; УР – 5; ДПС – 4, УУПиПДН – 2, ОКПиО – 1, тыловые подразделения – 1. Из 13 фактов неправомерного применения специальных средств использовались средства ограничения подвижности – 5, электрошоковые устройства – 5, палки специальные – 3<sup>1</sup>.

Учитывая тот факт, что каждый случай нерегламентированного применения физической силы и специального средства является не только предметом служебной проверки, но и основанием для возбуждения уголовного дела по ч. 3 ст. 286 УК РФ, целесообразной является разработка типовых алгоритмов реагирования сотрудников полиции на провокации граждан.

Практически во всех научных публикациях, посвященных вопросам, относящимся к теме исследования, отмечается, что у сотрудников полиции отсутствуют навыки по пресечению провокационных действий граждан, указывается на необходимость разработки алгоритма действий сотрудников полиции в ситуациях провоцирующего поведения граждан. Отдельные авторы, например О.С. Мантуров, Р.В. Нелюбин и др., предлагают внести изменения в ст. 20.1 КоАП РФ и установить ответственность за «провокацию сотрудников полиции»<sup>2</sup>.

С учетом изложенного, а также в целях минимизации либо исключения неправомерных действий сотрудников полиции в части неправомерного применения физической силы, специальных средств в случае осуществления в их отношении провокационных действий со стороны граждан, целесообразно в образовательные программы

<sup>1</sup> Обзор о практике применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при выполнении задач по охране общественного порядка от 14.12.2021 исх. № 21/8/20548.

<sup>2</sup> Мантуров О.С., Нелюбин Р.В. Правовая культура сотрудника полиции как ответ на провоцирующее поведение граждан // Полицейская деятельность. 2019. № 4. С. 1-8. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=30844](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30844) (дата обращения: 30.05.2022); Лоос Е.В. Провокация сотрудников полиции // Алтайский юридический вестник. 2019. № 2(26). С. 25-28.; Дьяченко Н.Н. Формы и виды дискредитации сотрудников органов внутренних дел // Научный портал МВД России. 2013. № 3(23). С. 55-59.

обучения курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России включить следующие вопросы (темы):

– порядок действий сотрудников полиции в случае осуществления в их отношении провокационных действий со стороны граждан, включая действия, являющиеся основаниями для применения физической силы, специальных средств;

– порядок действий сотрудника полиции во всех случаях общения с гражданином, в том числе при осуществлении в отношении сотрудника провокационных действий со

стороны граждан с производством аудио-, фото-, видеозаписи (или без такового);

– порядок действий сотрудника полиции по ограничению производства гражданином аудио-, фото-, видеозаписи в случаях наличия запрета, предусмотренного действующим законодательством;

– документирование результатов применения физической силы, специальных средств сотрудником полиции (с учетом результатов анализа материалов служебных проверок по фактам применения сотрудниками полиции физической силы и специальных средств).

*Безгачев Ф.В.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

#### **ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ОКРАШИВАЮЩИХ И МАРКИРУЮЩИХ СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ ХИМИЧЕСКИХ ЛОВУШЕК**

Сотрудники полиции применяют специальные средства в повседневной деятельности, однако существуют специальные средства, не применяемые в повседневной деятельности, такие как специальные окрашивающие и маркирующие средства, которые применяются для выявления лиц, совершающих или совершивших преступления или административные правонарушения и для защиты охраняемых объектов, блокирования движения групп граждан, совершающих противоправные действия.

При помощи специальных окрашивающих и маркирующих средств сотрудники оперативных служб полиции решают служебные задачи противодействия коррупции, профилактики и раскрытия имущественных преступлений и многие другие.

Специальными окрашивающими средствами являются специальные химические вещества, окрашивающие контактирующие с ними объекты в различные яркие цвета.

Одним из распространенных видов специальных порошков является «Родамин». Он осуществляет окрашивание рук в бордово-красный цвет и обладает устойчивой адгезией к кожному покрову человека. Также существует специальная мазь «Родамин-Л» с помощью которой ставятся невидимые человеческому глазу метки, но при использовании специального ультрафиоле-

тового осветителя метки подсвечиваются синеватым отливом.

«Кармин» является красящим химическим веществом, который в ультрафиолетовых лучах светится красным цветом. С кожного покрова человека «Кармин» смывается в течение нескольких дней.

В Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» среди специальных средств выделяются специальные маркирующие средства. К таким средствам относят химические вещества, с помощью которых осуществляется негласная маркировка объектов, представляющих оперативный интерес. К маркирующим средствам относят запаховые, люминесцирующие вещества, индикаторы. Они могут входить в состав порошков, мазей, растворов, карандашей, аэрозолей. Люминесцирующие специальные химические вещества обладают свойством светиться в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах. Индикаторы под воздействием определенных химических реактивов изменяют свой цвет. А основным свойством запаховых маркирующих средств является стойкий запах, легко улавливаемый служебной собакой.

Примерами люминесцирующих маркирующих средств являются «Орлюм-254», «Орлюм-365», «Орлюм-980», «Огонек-254», «Огонек-365» и «Огонек-980». Номер